



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2029/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Valenta Ignaca, OIB: 34030487371, iz Donjeg Vratna, Donje Vratno – dio 54, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 11. studenog 2019.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Valenta Ignaca, OIB: 34030487371, iz Donjeg Vratna, Donje Vratno – dio 54.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Valenta Ignaca, OIB: 34030487371, iz Donjeg Vratna, Donje Vratno – dio 54.

3) Potrošač, Valent Ignac, OIB: 34030487371, iz Donjeg Vratna, Donje Vratno – dio 54, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ruže Hoblaj iz Murskog Središća, poslovni broj: Ovr-161/17 od 28. rujna 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 24. studenog 2017.

vjerovnika, Generali osiguranje d.d., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb, Hrvatska, OIB: 10840749604, za

- glavnica: 1.720,39 kn,
- kamate: 813,43 kn,
- trošak: 993,75 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Melanije Duić iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-290/18 od 30. travnja 2018., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 30. srpnja 2018.

vjerovnika, Totalna televizija d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80112273645, za

- glavnica: 322,12 kn,
- kamate: 271,96 kn,
- trošak: 856,25 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 448,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-161/17, iznos 224,00 kn,
- osnovi broj Ovr-290/18, iznos 224,00 kn.

3. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ivana Marodija iz Čakovca, poslovni broj: Ovr-372/11 od 14. ožujka 2011., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 12. ožujka 2012., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, GKP ČAKOM d.o.o., Mihovljanska 10, Mihovljan, Hrvatska, OIB: 14001865632, za

- glavnica: 1.177,89 kn,
- kamate: 1.205,51 kn,
- trošak: 233,70 kn.

4. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zdenka Frida iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-3836/06-1, koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 20. prosinca 2010., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, za

- glavnica: 4.735,00 kn,
- kamate: 6.945,62 kn,
- trošak: 0,00 kn.

5. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Jasenke Crnčec iz Čakovca, poslovni broj: Ovr-774/14 od 28. ožujka 2014., koje je kod Financijske

agencije zaprimljeno 28. svibnja 2014., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Basler osiguranje Zagreb d.d., Radnička cesta 37 b, Zagreb, Hrvatska, OIB:59706054982, za

- glavnica: 1.010,00 kn,
- kamate: 998,19 kn,
- trošak: 993,75 kn.

6. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ivana Marodija iz Čakovca, poslovni broj: Ovr-1791/13 od 23. prosinca 2013., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 24. listopada 2014., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Zagrebački Holding d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987, za

- glavnica: 500,00 kn,
- kamate: 314,66 kn,
- trošak: 180,00 kn.

7. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lidije Pejović-Fumić iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-285/11 od 14. prosinca 2011., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 20. veljače 2013., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Hrvatska poštanska banka d.d., Jurišićeva 4, Zagreb, Hrvatska, OIB: 87939104217, za

- glavnica: 1.930,90 kn,
- kamate: 1.874,86 kn,
- trošak: 848,70 kn.

8. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mandice Popović iz Osijeka, poslovni broj: Ovr-159/12-2 od 16. siječnja 2012., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 24. ožujka 2014., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 993,97 kn,
- kamate: 1.242,10 kn,
- trošak: 787,20 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 6 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 1.357,70 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-159/12-2, iznos 231,00 kn,
- osnovi broj Ovr-1791/13, iznos 189,00 kn,
- osnovi broj Ovr-285/11, iznos 189,00 kn,
- osnovi broj Ovr-372/11, iznos 497,00 kn,
- osnovi broj Ovr-3836/06-1, iznos 34,70 kn,
- osnovi broj Ovr-774/14, iznos 217,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 4. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Valenta Ignaca, OIB: 34030487371, iz Donjeg Vratna, Donje Vratno – dio 54 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 9. travnja 2019. objavio oglas broj Sp-2029/2019-2 od 9. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača Eos Matrix d.o.o., Zagreb, osporio je popis imovine potrošača te naveo da isti ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio

nikakve dokaze. Osim Eos Matrix d.o.o. Zagreb, niti jedan drugi vjerovnik nije osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. U odnosu pak na poštenje potrošača valja napomenuti da činjenica što bi potrošač ostvarivao dohodak od place, a ne bi dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje utvrdio da je Eos Matrix d.o.o. Zagreb vjerovnik potrošača temeljem osnove za plaćanje koju je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja, pri čemu valja istaknuti kako potrošač nije dostavio svoju suglasnost da se postupak provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici povukli s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču, tako da Eos Matrix d.o.o. Zagreb uopće nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u ovom jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. Kako Eos Matrix d.o.o. Zagreb nije vjerovnik potrošača o čijoj se tražbini odlučuje u predmetnom postupku, to se i osporavanje popisa imovine potrošača od strane tog vjerovnika ocjenjuje kao nedopušteno.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvoren račun kod Zagrebačke banke d.d. na kojem računu sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran, a ima otvoren i račun za posebne namjene u istoj banci (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u dostavljene podatke Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik nekoliko objavljenih motornih vozila i to vozila marke Opel Kadett, godine proizvodnje 1989., broja šasije: W0L000039K2558788, koje vozilo je stečeno 7. kolovoza 2008., a objavljeno 10. listopada 2008., vozila marke Ford Escort, godine proizvodnje 1993., broja šasije: WF0AXXGCAAPJ68504, koje vozilo je stečeno 28. listopada 2008., a objavljeno 29. veljače 2012., vozila marke Opel Astra, godine proizvodnje 1995., broja šasije: W0L000051T2555567, koje vozilo je potrošač stekao 27. lipnja 2013., a objavio 29. kolovoza 2016. te osobnog automobila marke Opel Kadett, godine proizvodnje 1991., broja šasije: W0L000034M5196877, stečenog 2. travnja 2012., a objavljenog 24. lipnja 2016. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra zemljišta.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost te zapravo ni ne predstavlja imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača. Naime, svi naprijed navedeni automobili koji se vode kao vlasništvo potrošača objavljeni su prije pet i više godina te se osnovano postavlja pitanje postojanja tih vozila. Nadalje, godine proizvodnje navedenih automobila datiraju od 1989. – 1995., koja činjenica govori u prilog tome da sve ukoliko automobili doista i postoje, zbog dotrajalosti i starosti više ni nemaju nikakvu tržišnu vrijednost. I konačno, valja dodati da su vjerovnici potrošača ti koji dostavljaju sudu podatke i dokaze o postojanju imovine potrošača, tako da su u slučaju postojanja vozila koja bi mogla činiti stečajnu masu vjerovnici trebali dostaviti dokaze u spis predmeta. Kako isto nisu učinili, a iz dostavljenih i raspoloživih podataka sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu vrijednost (i u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova kao vrijednost navedenih vozila naznačen je iznos od 0,00 kn), to je razvidno da

potrošač nema imovine koja bi imala neku tržišnu vrijednost i iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje i 6 (šest) osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te

da su evidentirane i povučene osnove – osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču u ukupnom iznosu od 536,10 kn obustavljene nenaplaćene glavnice. Obzirom potrošač nije dostavio svoju suglasnost da se jednostavni postupak stečaja provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici nakon slanja poziva potrošaču povukli s izvršenja, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden je u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 12.390,27 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 2194 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a. st. 3. ZSP.

U odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79.a st. 4. ZSP valja napomenuti da se jednostavni postupak stečaja potrošača u odnosu na navedene osnove ne provodi, a s obzirom da potrošač nije dostavio suglasnost da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede i u odnosu na navedene osnove.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako se utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Obzirom je sud utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa odnosno da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost, dakle nedvojbeno je manja od 10.000,00 kn, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 11. studenog 2019.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici eoglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Valent Ignac, Donje Vratno – dio 54, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Generali osiguranje d.d., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Totalna televizija d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Vjerovnik potrošača, GKP Čakom d.o.o., Mihovljanska 10, Mihovljan, putem osobne dostave.
6. Vjerovnik potrošača, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, putem osobne dostave.
7. Vjerovnik potrošača, Basler osiguranje Zagreb d.d., Radnička cesta 37 b, Zagreb, putem osobne dostave.
8. Vjerovnik potrošača, Zagrebački Holding d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, putem osobne dostave.
9. Vjerovnik potrošača, Hrvatska poštanska banka d.d., Jurišićeva 4, Zagreb, putem osobne dostave.
10. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, putem osobne dostave.
11. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **1788f-bafb7**

Kontrolni broj: **0efdf-51cc8-03a7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.